

УДК 004.89

DOI: 10.54835/18102883_2025_37_8

Искусственный интеллект в образовании: проблема его недобросовестного использования обучающимися

Анна Александровна Белолобова,

старший преподаватель кафедры менеджмента и сервиса,
belolobova@gmail.com

Омский государственный технический университет,
Россия, 644050, г. Омск, пр. Мира, 11

Аннотация. Применение искусственного интеллекта открывает новые возможности для обучения, но вместе с тем создает серьезные вызовы для системы образования, связанные с академической честностью со стороны студентов. Как показывает приведённая в работе статистика, в последние годы участились случаи использования систем искусственного интеллекта и нейросетей для автоматического выполнения учебных заданий, что ставит под угрозу качество образования. Актуальность исследования обусловлена стремительным развитием технологий искусственного интеллекта и их активным проникновением в образовательный процесс. Целью работы является освещение способов недобросовестного применения систем искусственного интеллекта обучающимися. Методы исследования включают теоретический анализ российских и зарубежных научных публикаций по теме недобросовестного использования искусственного интеллекта в образовании, а также тестирование и демонстрацию возможностей искусственного интеллекта и нейросетей (таких как ChatGPT, DeepSeek и других) с целью генерации решений для различных учебных работ (на примере заданий из курса информатики и информационных технологий). Результаты исследования показали, что генераторы на основе искусственного интеллекта способны создавать ответы на учебные задания самых различных типов, что демонстрирует широту возможностей искусственного интеллекта в данной области, что свидетельствует о необходимости пересмотра традиционных подходов к обучению. В статье приведены ключевые маркеры, позволяющие отличать текстовые работы, созданные нейросетью, от самостоятельных студенческих работ. Также описана практика некоторых российских и зарубежных учебных заведений по признанию использования искусственного интеллекта студентами для выполнения учебных работ. Выводы подчеркивают необходимость адаптации образовательного процесса к новым реалиям. Исследование важно с точки зрения привлечения внимания к сложившейся проблеме, призвано показать профессиональному сообществу широту возможностей, открывающихся студентам в области академической нечестности, и может быть интересно как педагогам, так и исследователям в данной области.

Ключевые слова: нейросеть, jpt, ИИ для учебы, ChatGPT, DeepSeek, академическая честность, недобросовестное использование, ИИ-сервисы

Введение

Технологии искусственного интеллекта (ИИ) стремительно ворвались в нашу жизнь. Ещё несколько лет назад это сложно было даже представить, а уже год назад эта возможность была доступна обычным пользователям компьютеров и сети интернет. И если ранее сохранялись некоторые сложности, связанные с санкциями, наложенными на РФ, невозможностью оплаты российскими картами и необходимостью использования VPN-сервисов, то на сегодняшний день применение ИИ настолько просто, что это могут делать даже школьники. Функционал современных доступных ИИ-сервисов настолько велик, что значительная доля привычных педагогам учебных заданий может быть выполнена студентами буквально в несколько кликов. Что означает возникновение нового вызова для системы образования.

Постановка задачи

Целью данной статьи является обзор способов недобросовестного использования обучающимися сервисов на основе ИИ для уклонения от выполнения учебных заданий.

На основании поставленной цели можно выделить следующие задачи: рассмотреть влияние технологий ИИ на образование; проанализировать возможности технологий ИИ для студентов (на примере различных заданий из курса информатики и информационных технологий) на примере популярных в России сервисов; провести апробацию ИИ-инструментов для демонстрации их возможностей в контексте выполнения учебных заданий; рассмотреть опыт интеграции ИИ в образовательный процесс.

Актуальность данной работы заключается в том, что широкое распространение и доступность сервисов с ИИ и нейросетями уже

сегодня меняют подходы студентов к выполнению учебных заданий. Это требует анализа для выявления уязвимых мест, что может стать основой для совершенствования педагогических практик в будущем.

Материалы и методы

Исследование основано на анализе научных публикаций, посвященных вопросам недобросовестного применения ИИ-инструментов в образовании. В практической части использованы результаты экспериментального применения ИИ-сервисов для генерации различных типов учебных работ по курсу информатики и информационных технологий.

Теория

ИИ становится все более обсуждаемой и актуальной темой. Повышение интереса к ИИ в сети Интернет можно отследить, например, по статистике соответствующих запросов в поисковой системе Яндекс. Так, с 2022 г. интерес к запросу «искусственный интеллект» на территории Российской Федерации резко и стремительно растет [1].

Современное образование также переживает этап активной цифровой трансформации, в рамках которой ИИ становится частью образовательного процесса. Как отмечают исследователи [2, 3], ИИ уже применяется для автоматизации рутинных задач, таких как: проверка экзаменов, подбор учебных материалов и адаптация образовательных траекторий под индивидуальные потребности обучающихся: «от ведения и проверки экзаменов, заканчивая автоматическим подбором материала для обучающихся в тех сферах, где они испытывают трудности в обучении» [3. С. 288].

ИИ в образовании (Artificial Intelligence in Education – AIEd или ИИО): под этим термином часто понимается применение таких его технологий, как интеллектуальные системы обучения, чат-боты, роботы и автоматизированная оценка всех видов цифровых артефактов, которые поддерживают и улучшают образование [4].

«ИИ в образовании – это ряд современных технологий, позволяющих компьютеру на основе сбора и анализа больших объемов данных и программного моделирования разрабатывать и реализовывать методики обучения конкретным дисциплинам по индивидуальной траектории, имитировать речемыслительную деятельность человека для решения учебных,

коммуникативных и профессиональных задач, осуществлять автоматизированный контроль овладения обучающимися учебным материалом, предоставлять им обратную связь и осуществлять аналитическую работу» [2. С. 12]. Также ИИ предоставляет целый спектр направлений персонализированного обучения, расширение форм обратной связи, организацию групповой работы студентов, новые подходы к проектированию фонда оценочных средств и их автоматизации (например, прокторинг), организацию тестирования и автоматизированной проверки эссе и т. п. [5].

Таким образом, ИИ в образовании уже сегодня становится незаменимым помощником, способным автоматизировать рутинные операции, анализировать большие объемы данных и создавать персонализированные учебные материалы. Современные ИИ-технологии позволяют педагогам генерировать задания, тесты и кейсы, расшифровывать аудио- и видеозаписи, переводить тексты с иностранных языков, а также составлять таблицы и графики на основе данных. Эти возможности значительно упрощают работу, позволяя сосредоточиться на творческих и стратегически значимых образовательных задачах.

Современные технологии, включая ИИ, открывают новые возможности для обучения, но одновременно создают серьезные вызовы для образовательной системы. Одной из таких проблем является использование студентами инструментов ИИ для автоматического выполнения заданий, что подрывает принципы академической честности и снижает качество образовательного процесса. Вместо развития критического мышления, творческого подхода и глубокого понимания материала, студенты все чаще полагаются на ИИ-сервисы, которые позволяют им быстро получать готовые решения. Это создает сложности для педагогов, которые сталкиваются с необходимостью выявления таких работ и адаптации своих методов работы к новым реалиям цифровой эпохи.

Согласно данным опросов, студенты активно используют ИИ последние несколько лет: в 2023 г. опрос среди 1272 студентов российских университетов провела школа IT-професий Skillfactory, согласно данным опроса, 65 % респондентов уже освоили нейросети [6].

По другим данным, также более двух третей студентов (66,5 %) так или иначе применяют ИИ-инструменты в учебной деятельности [7].

В статье [4] приведены данные о том, что согласно опросу, проведенному примерно через год, в январе 2024 г., среди студентов 2 курса НИУ ВШЭ (N=57) уже 92,9 % используют ChatGPT при подготовке своих учебных заданий.

Кроме того, в исследовании [8] доказано, что студенты при проведении опросов для подобных исследований часто не сообщают о «списывании» с помощью ИИ.

Таким образом, можно утверждать, что большинство студентов так или иначе знакомо с технологиями ИИ и используют их при выполнении учебных заданий.

С другой стороны, опросы среди преподавателей, опубликованные в [9], показывают, что на момент сбора данных большинство респондентов имели либо базовые представления, либо вообще ничего не знали о характеристиках ChatGPT. Важно отметить, что в исследовании [10] сказано, что 94 % учебных работ, написанных ИИ, остались невыявленными. Также стоит обратить внимание на то, что по мнению студентов, 65 % преподавателей не видят разницы между работой, выполненной нейросетью и человеком, и только 10 % преподавателей чувствуют разницу [11].

Сегодня решение многих задач можно автоматизировать при помощи ИИ, что создаёт благоприятные условия для академической недобросовестности. Приложения с ИИ, такие как ChatGPT, могут правильно ответить практически на любой вопрос, что сделало его элементом списывания на экзаменах [12]. Кроме того, инструменты, способные создавать контент, неотличимый от созданного человеком, могут быть созданы в ближайшее время и в кратчайшие сроки.

В последние годы студенты стали всё чаще прибегать к использованию приложений ИИ для того, чтобы: списать на экзаменах, при подготовке к исследованиям, при выполнении, курсовых и дипломных работ [13]. Проблема заключается ещё и в том, что на сегодняшний день ни один из «детекторов» не может точно обнаружить текст, сгенерированный ИИ [14].

«Развитие моделей ИИ происходит быстрее, чем высшая школа реагирует на открывающиеся возможности, неясны возможные риски и ограничения, тем более что пока не проанализированы последствия использования ИИ и его влияние на качество образования и формирование профессиональных и общих навыков будущих специалистов» [5. С. 347]. И несмотря на то, что влияние

различных ИИ-сервисов на академическую успеваемость еще только предстоит оценить в полной мере, есть работы, которые уже сейчас доказывают, что использование ИИ (а именно ChatGPT) оказывает негативное влияние на академическую успеваемость [15].

При анализе научной литературы стало заметно, что в подавляющем большинстве исследований при рассмотрении сервисов с ИИ и нейросетями, изучается только Chat GPT, а ведь функционал ИИ-помощников существенно расширен, а их количество продолжает расти, что делает особенно актуальной проблему освещения и анализа доступных инструментов, которые могут быть использованы как для повышения эффективности обучения, так и для уклонения от самостоятельной работы. На просторах русскоязычного интернета достаточно много различных подборок подобных сервисов. Например, в [16] опубликована подборка ТОП-100 нейросетей на каждый день.

Рассмотрим примеры актуальных в 2025 г. сервисов, предоставив им возможность решить некоторые задачи из курса информатики и информационных технологий.

Моментальным написанием текстов: ответом на вопросы, написанием эссе, рефератов, курсовых и выпускных квалификационных работ, уже никого не удивить. Сервисов с генеративным ИИ достаточно много, к ним можно отнести бесплатные сервисы: GPT-Chats io, DeepSeek, Giga Chat, ruGPT, Gemini, YandexGPT и многие другие. Что примечательно, данные сервисы настолько легко использовать, что некоторые из них не требуют ни установки, ни регистрации. Так, например, в Яндекс браузере (рис. 1) помощник по написанию текстов доступен при наборе любого текста (даже при наборе сообщений в социальных сетях). Достаточно просто выделить набранный текст, и можно моментально получить перевод, исправить ошибки, улучшить текст или перефразировать, например, для обхода системы антиплагиат.

Этот функционал наглядно иллюстрирует то, что данные технологии очень доступны. При желании поработать с текстом данный функционал невозможно игнорировать.

Далее рассмотрим примеры заданий, которые не связаны с написанием текстов. Для этого возьмем задания из курса информатики и информационных технологий и будем пробовать решать их различными популярными сервисами с ИИ.

Рассмотрим популярный с января 2025 г. сервис DeepSeek. Попробуем при помощи данного сервиса решить задачу из ЕГЭ по информатике (рис. 2).

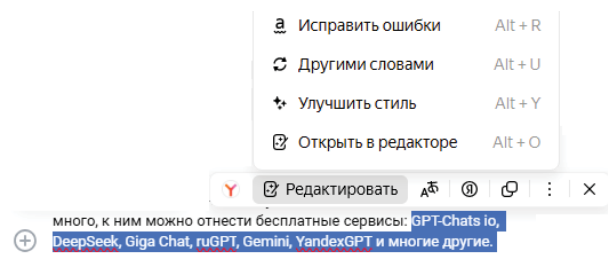


Рис. 1. Всплывающее окно в Яндекс браузере
Fig. 1. Pop-up window in Yandex browser

реши, ответ дай немного развернуто: В информационной системе хранится информация об объектах определённой структуры. Описание каждого объекта включает в себя идентификатор объекта, описание структуры объекта и дополнительную информацию.

Идентификатор объекта состоит из 5 заглавных латинских букв. Каждая буква идентификатора кодируется минимально возможным числом битов.

Структура объекта описывается как последовательность из 90 простых элементов. Всего существует 1984 различных простых элемента. Каждый простой элемент кодируется одинаковым для всех элементов минимально возможным количеством битов.

Для хранения описания каждого объекта выделяется одинаковое для всех объектов минимальное количество байтов, при этом для хранения дополнительной информации выделяется одинаковое для всех объектов целое число байтов.

Известно, что для хранения данных о 32 768 объектах потребовалось 5 Мбайт. Сколько байтов выделено для хранения дополнительной информации об одном объекте? В ответе запишите целое число — количество байт.

Решение:

1. **Кодирование идентификатора объекта:**
 - Идентификатор состоит из 5 заглавных латинских букв.
 - Для кодирования каждой буквы требуется $\lceil \log_2 26 \rceil = 5$ бит.
 - Общий объём: $5 \times 5 = 25$ бит.
2. **Кодирование структуры объекта:**
 - Структура состоит из 90 простых элементов.
 - Для кодирования каждого элемента требуется $\lceil \log_2 1984 \rceil = 11$ бит.
 - Общий объём: $90 \times 11 = 990$ бит.
3. **Общий объём данных для одного объекта:**
 - Идентификатор и структура: $25 + 990 = 1015$ бит.
 - Переводим в байты: $\lceil 1015 / 8 \rceil = 127$ байт.
 - С учётом дополнительной информации (x байт): $127 + x$ байт.
4. **Общий объём данных для всех объектов:**
 - Количество объектов: 32 768.
 - Общий объём: $32\,768 \times (127 + x)$ байт.
 - По условию, это равно 5 Мбайт (5 242 880 байт):

$$32\,768 \times (127 + x) = 5\,242\,880.$$

5. **Находим x :**

- Разделим обе части на 32 768:

$$127 + x = \frac{5\,242\,880}{32\,768} = 160.$$

- Вычитаем 127:

$$x = 160 - 127 = 33.$$

Ответ:

Для хранения дополнительной информации об одном объекте выделено **33 байта**.

Рис. 2. Пример решения задачи по информатике в DeepSeek

Fig. 2. Example of solving a computer science problem in DeepSeek

По итогам тестирования системы стоит отметить, что не всегда система выдает верные ответы и решения, а значит, подходит не для всех типов задач. Однако, если подобрать подходящие задания, а также отрегулировать решение, генерация текстов, решение задач, а также написание программного кода в данной системе возможны. Система абсолютно бесплатная, без необходимости использования VPN, доступна после регистрации.

Решение тестов. Для решения тестов рассмотрим российскую разработку от Сбера: Gigachat. Для этого просто скопируем текст теста, без форматирования.

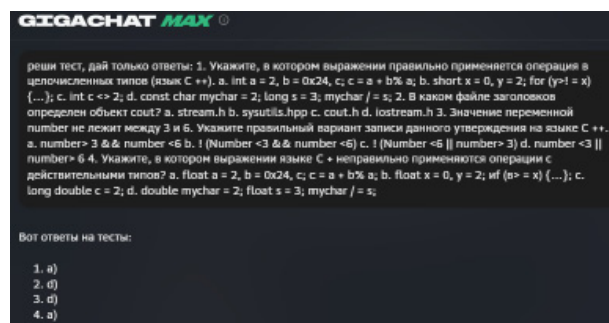


Рис. 3. Пример решения теста системой Gigachat

Fig. 3. Example of a test solution by the Gigachat system

В результате получаем верные ответы. В системе также можно регулировать то, насколько подробно обосновываются ответы, что на самом деле может быть удобно для самопроверки. Что примечательно, система даже не требует регистрации: достаточно просто зайти на сайт.

А что, если задание распечатано и его нельзя скопировать? И это несущественная проблема, если нужна подсказка. Существуют различные ИИ, способные распознавать изображения. Также важно отметить класс ИИ, работающих в формате ботов. Их становится огромное количество, например, в Телеграмм. Рассмотрим решение теста с фото и решение задания на сопоставление (рис. 4).

У данного бота есть ограничение в количестве запросов, далее он попросит оплату. Тем не менее функционал производит впечатление. Сервис способен решать тесты целиком, по одному фото. А это значит, что педагогу достаточно отвернуться буквально на 30 секунд, и у студента уже будут готовые ответы. Система не справилась с тестом по программированию, который был решен ранее при помощи системы Gigachat. Тем не менее готова давать

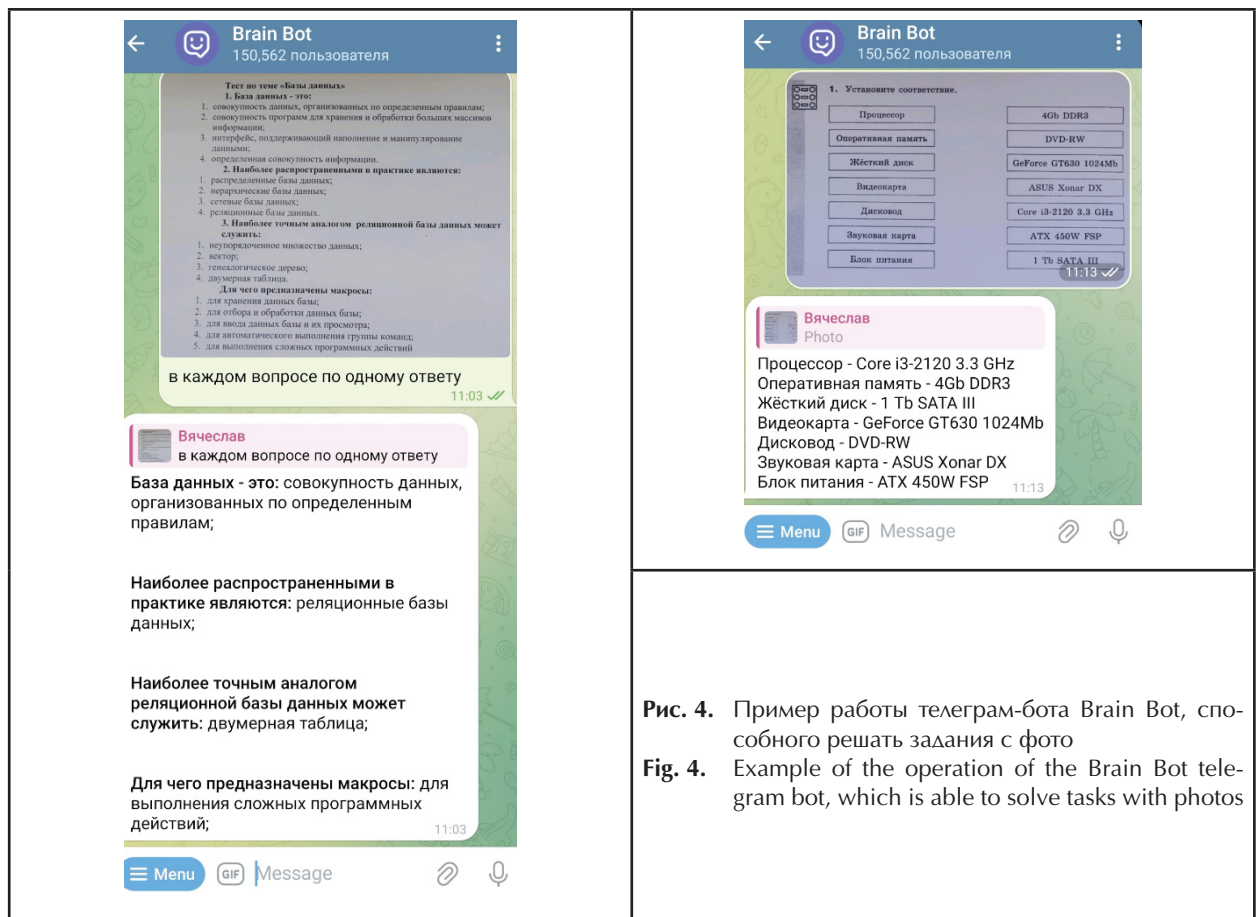


Рис. 4. Пример работы телеграм-бота Brain Bot, способного решать задания с фото

Fig. 4. Example of the operation of the Brain Bot telegram bot, which is able to solve tasks with photos

ответы на многие вопросы. Кроме того, это не единственный подобный сервис. Среди аналогово можно назвать: Kampus AI, Deep Seek AI, Google Vision AI, Tests AI, GPT-4 Vision, Gemini и Claude. Данные нейросети обещают решать задачи по фото, давая пошаговое решение с объяснениями за 2–3 секунды.

А что, если нужно систематизировать знания и составить конспект? Делать это из текста можно большинством сервисов с ИИ, работающих с текстами. Возьмем задачу посложнее: прослушать лекцию, составить систематизированный конспект.

Для начала рассмотрим сервисы, способные сделать простой конспект из видео. При работе с видео стоит упомянуть возможности, встроенные в Яндекс браузер. При использовании браузера сразу же доступны: перевод с иностранных языков, составление краткого или более полного конспекта видео, а также перевод и субтитры. Важно отметить, что это далеко не единственный сервис для создания конспектов из аудио или видео файлов. Например, сервис speech2text также готов сделать расшифровку аудио и видео в текст со знаками препинания и абзацами,

с разделением на спикеров. Среди аналогов также достойны внимания: Youlearn, Seedz AI, YandexGPT 300.ya.ru, SolidPoint.

Если и составление конспектов кажется слишком простой задачей, то возьмем видеолекцию «Введение в курс «Параллельное программирование»» и систематизируем её, составив интеллект карту за пару кликов. На рис. 5 представлена часть готовой интеллект-карты.

Кроме того, составление конспектов в различных форматах возможно не только из роликов из интернета, а из любых аудио- и видеофайлов. Так, можно записать аудио, например, вашей лекции, а потом сократить её, используя аудиозапись и ИИ.

Рассмотрим более техническую задачу, а именно, – программирование.

Генеративный ИИ неплохо себя показывает в программировании, так как искусственному интеллекту не важен язык, на котором нужно «разговаривать»: будь то естественный или искусственный язык (какими и являются языки программирования).

Качество результатов программирования ИИ-сервисами активно обсуждается в сети

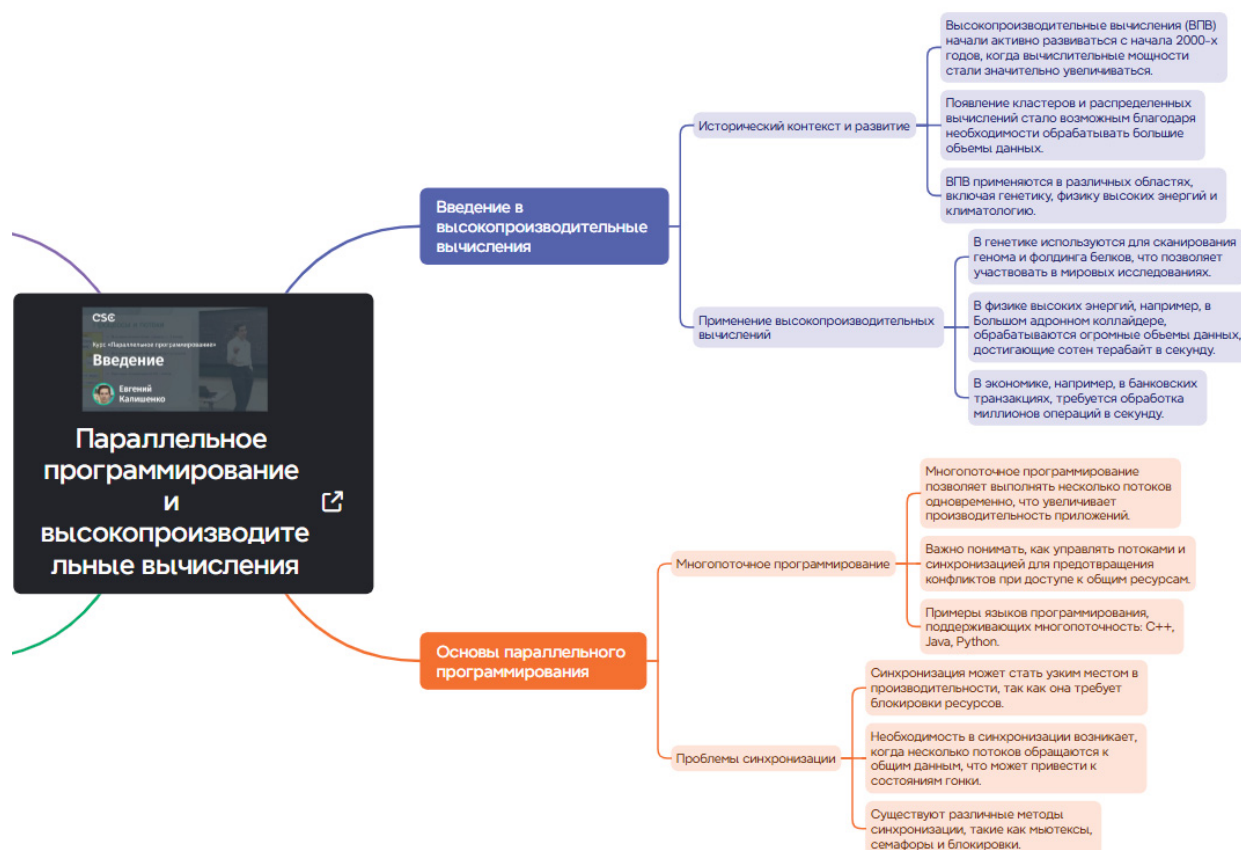


Рис. 5. Интеллект карта из видео с видеохостинга, созданная при помощи сервиса Mapify
Fig. 5. Intelligence map from a video from a video hosting service, created using the Mapify service

профессионалами в данной области. Одни говорят, что ИИ еще не способен обойти человека, другие утверждают, что он вполне конкурентоспособен. Сам факт наличия таких споров говорит о том, что ИИ уже способен на многое, но если говорить о фактах, то представляет интерес, например, работа, где авторы изучили эффективность ChatGPT на 300 задачах спортивного программирования разных уровней сложности. Согласно данным исследования, для задач уровня «Easy» корректность решений от ChatGPT составила 89 %, для «Medium» – 68 %, для «Hard» – 41 %. Что примечательно, результаты исследования также показывают, что ChatGPT превосходит людей в решении данных задач [17]. Рассмотрим работу ChatGPT на примере учебной задачи по программированию на тему «условия: if, else, elif. Блоки, отступы». По условиям задачи требуется определить, является ли данный год високосным с условием, что високосными годами считаются те годы, порядковый номер которых либо кратен 4, но при этом не кратен 100, либо кратен, программа должна корректно работать на числах $1900 \leq n \leq 3000$.

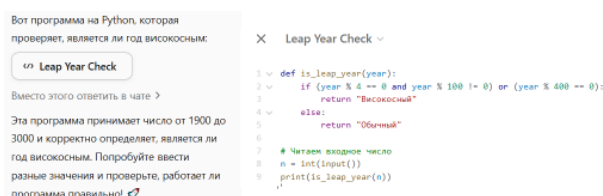


Рис. 6. Пример решение задачи по программированию при помощи ChatGPT

Fig. 6. Example of solving a programming problem using ChatGPT

До этого мы рассматривали только технические задачи, основанные на данных, систематизации знаний и т. п. Что же с творчеством? Исследование [18] говорит о том, что нейросеть GPT-4 от OpenAI при тестировании для решения задач альтернативного использования, последствий и расходящихся ассоциаций давала более оригинальные ответы, чем люди. Также в исследовании [19] авторы приходят к выводу о том, что ИИ может создавать творческие продукты, которые достигли как минимум того же уровня, а то и выше, что и у людей, выполняющих эту задачу. Всё это говорит о том, что ИИ может выполнять и творческие задачи и быть особенно полезным при генерации идей.

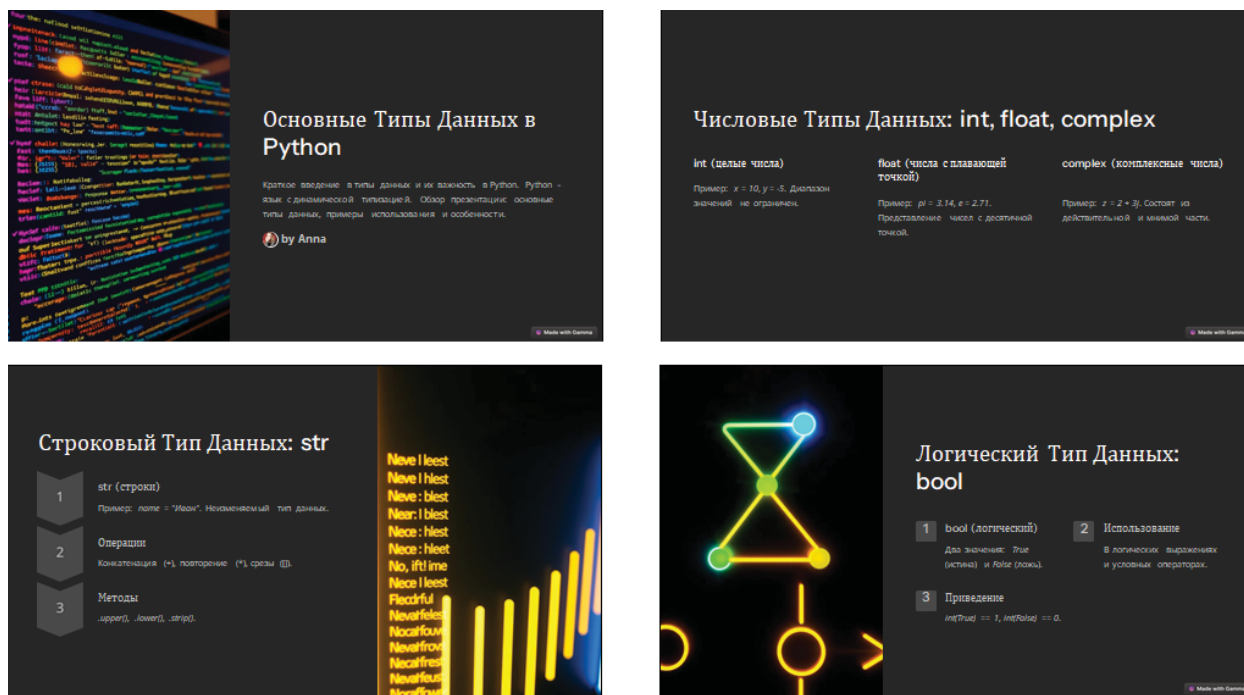


Рис. 7. Пример создания презентации при помощи сервиса Gamma

Fig. 7. Example of creating a presentation using the Gamma service

Не будем тестировать генерацию идей, а рассмотрим пример творческой задачи, а именно – создание презентации. Если раньше для создания презентации необходимо было ознакомиться с темой, выбрать главное, расположить информацию на слайдах, поработать с дизайном, то сегодня всё это можно попробовать сделать при помощи соответствующего ИИ-сервиса.

Для создания данной презентации сервису была дана лишь тема: типы данных в Python. Система сама составила план и, согласовав его с автором, выдала оформленную презентацию. В данном случае в ней было 8 слайдов, но презентацию можно было скорректировать и дополнить по запросу. Кроме того, её можно скачать для редактирования или корректировать онлайн.

Идея данной статьи и возникла в результате выполнения студентами домашнего задания по созданию презентаций. Во время защиты работ стало заметно, что большинство презентаций стильно оформлены, имеют четкую структуру и иллюстрации практически на каждом слайде. Однако сомнения относительно самостоятельности их выполнения возникли, когда стало очевидно, что подавляющее большинство работ выполнены по схожему шаблону, имея различия лишь в содержании и оформлении.

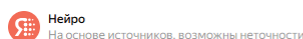
Выполненные же самостоятельно презентации чаще всего уступали как в плане дизайна, так и в плане визуального наполнения. Если бы все работы защищались в разные дни, то, вероятно, не вызвали бы подозрений и использование ИИ не было бы выявлено.

Этот случай стал отправной точкой для данной статьи и более глубокого анализа проблемы недобросовестного использования студентами ИИ-технологий для автоматизации выполнения учебных заданий.

Что ранее выдавало сгенерированные работы, так это то, что еще совсем недавно ИИ не мог работать со списками использованных источников и научной литературой (особенно современной, поскольку база бесплатных сервисов ограничена). В связи с чем в списке использованных источников часто возникали вымышленные статьи, книги, нормативные акты и т. п.

Сегодня при грамотном использовании нейросетей это ограничение можно обойти. Среди сервисов по работе с научными источниками можно перечислить: Semantic Scholar, Litmaps, Jenni AI, Kampus.ai, Davinchi AI. Подобные сервисы автоматизируют поиск научных статей, помогают в генерации академических текстов, а также способны на анализ и структурирование данных из научных источников.

Предположим, нам необходимо сделать вид, что мы сделали подборку научных статей 2024 г. по теме «информационные технологии в нефтеперерабатывающей отрасли» и дали краткое резюме по каждому найденному источнику. Это мы попросим сделать нейропоисковик от Яндекс.



Возможно, имелись в виду следующие научные статьи по теме информационные технологии в нефтеперерабатывающей отрасли:

- «Цифровая трансформация логистических бизнес-процессов в современной нефтегазовой отрасли посредством ИТ-импортозамещения», автор — Лукашевич А. А.. Статья опубликована в журнале «Экономика, предпринимательство и право» в 2024 году, номер 3. В ней рассматривается трансформация механизмов логистических бизнес-процессов в нефтегазовой отрасли с целью повышения эффективности и конкурентоспособности компаний. 1
- «Научно-инженерное моделирование процессов переработки нефти и газа», авторы: Ивашкина Е. Н., Назарова Г. Ю., Долганов И. М., Чузлов В. А., Боев А. С.. Статья опубликована в журнале «Neftegaz.RU» в июне 2024 года. В ней рассказывается о программном комплексе для научно-инженерного моделирования процессов переработки нефти и газа. Комплекс предназначен для моделирования химико-технологических процессов от единичных реакций до полного цикла процессов на нефтеперерабатывающих заводах. 2
- «Цифровые технологии в системе обеспечения промышленной безопасности нефтеперерабатывающих предприятий, и их экономическая эффективность», автор — Здарская Н. Н.. В статье анализируется необходимость внедрения современных цифровых технологий на нефтеперерабатывающих предприятиях, с целью повышения уровня промышленной безопасности, совершенствования процесса обучения по охране труда, и повышения экономической эффективности деятельности компаний. 3

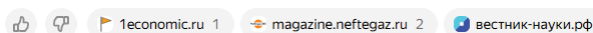


Рис. 8. Пример литературного обзора, встроенного в поисковую систему Яндекс

Fig. 8. Example of a literary review built into the Yandex search engine

Неплохой результат для одного запроса. Кроме того, система выдает рабочие ссылки на источник, что важно для обзора литературы.

Обсуждение результатов

Всегда ли задания выполняются идеально? Однозначно – не все. Тем не менее, если раньше для того, чтобы выполнить задание, студентам нужно было его хотя бы прочитать, осознать, найти релевантный ответ в интернете и «списать», на сегодняшний день, «благодаря» искусственному интеллекту, обучающийся может даже не читать задание (особенно, если ставить перед собой цель – избежать самостоятельного выполнения).

Также стоит отметить, что для обзора использовались лишь бесплатные сервисы, которые часто «слабее» платных аналогов.

Конечно, если качественно подходить к выполнению задания, то в большинстве случаев ответ ИИ придется существенно скорректировать. Студенты также согласны с тем, что

использование ИИ, например, при написании эссе – это совсем не просто. Так, большинство опрошенных (87 %) в исследовании [20] ответили, что это гораздо сложнее, чем написать работу самостоятельно.

Кроме того, успех «делегирования» выполнения учебного задания зачастую зависит и от выбранной нейросети, и от изначальной формулировки задания. Так, при исследовании [21] корректности выполнения заданий в зависимости от формулировки заданий автор приходит к выводу, что при грамотном использовании ИИ человек по-прежнему выигрывает. Притом в эксперименте I ИИ-чатбот значительно помог студентам, демонстрируя высокую эффективность при решении стандартных задач. Однако в эксперименте II, где задания требовали более глубокого анализа и творческого подхода, помощь ИИ оказалась менее ощутимой.

ИИ не всегда предоставляет точные или оптимальные решения. Он может быть подвержен ошибкам и недостаткам алгоритмов, что может вносить путаницу и недоверие в обучение студентов [22].

Тем не менее в исследовании [10] авторы обнаружили, что 94 % учебных работ, написанных ИИ, остались невыявленными, а оценки, выставленные за работы, написанные ИИ, в среднем были на полбалла выше в сравнении с работами реальных студентов. В том же исследовании выявлено, что в разных условиях вероятность того, что работы, созданные ИИ, будут лучше, чем случайные выборки из такого же количества работ реальных студентов, составляла 83,4 %.

Из вышесказанного становится очевидно, что ИИ проник в образовательный процесс и активно используется обучающимися. Уже сегодня он готов взять на себя значительную часть рутинных операций, помогая в учёбе. «Возникает дилемма: стимулировать применение систем ИИ в учебном процессе как современного средства получения необходимых знаний и более качественных решений или ограничивать их использование ввиду возможности подмены и выдачи полученных результатов за свои» [23. С. 127]. С одной стороны ИИ – это отличный помощник, способный автоматизировать процессы и подсказать что-то при выполнении заданий. С другой стороны, это «лазейка» для тех, кто пытается избежать работы. Взяв на себя часть нагрузки, ИИ может не позволять в достаточной мере

погрузиться в материал, особенно если такой задачи обучающийся перед собой ставить не хочет.

ИИ уже применяется студентами. Это невозможно отрицать или игнорировать, а это значит, что перед преподавателем теперь стоит новая задача – интегрировать ИИ в учебный процесс, учитывая его возможности.

Обратимся к уже существующему опыту по интеграции ИИ в образовательный процесс. Некоторые авторы предлагают разработать способы указания его использования [24], также авторы подчеркивают необходимость того, чтобы высшие учебные заведения уделяли приоритетное внимание разработке всесторонней политики в данной области и сконцентрировали своё внимание на поощрении культуры добросовестности [25].

В Российской практике также уже есть опыт принятия данных технологий в образовании. Так, Московский городской педагогический университет (МГПУ) первым из высших учебных заведений разрешил использование технологий ИИ студентами при подготовке выпускных квалификационных работ, а в НИУ ВШЭ объявлен конкурс решений, применяющих технологии ИИ при подготовке дипломов [26].

Если всё же необходимо распознать недобросовестное использование ИИ при написании текстов, то можно обратить внимание на некоторые характерные признаки сгенерированных текстов [27]:

- бессмысленные фразы и тексты с подозрительно высоким процентом оригинальности (обычно более 90 %);
- неверно используемые словосочетания, термины;
- странно сформулированный текст. Часто это происходит из-за перефразирования чужого текста;
- почти дословные повторы одной и той же мысли в разных частях текста;
- ссылки на несуществующие источники, а также полное отсутствие ссылок на источники;
- фактические ошибки, ложная информация;
- фразы, которые проникли в текст из диалога с ИИ (например, «Как большая языковая модель, я...», «Вот несколько идей для вашей работы»);
- любовь к разделению текста на подпункты и шаги. Также ИИ любит использовать

двоеточие, после которого текст начинается с большой буквы, что противоречит правилам русского языка;

- количество прилагательных и частота их использования. Исследования показали, что именно в 2023 г. происходит значительное увеличение использования некоторых прилагательных и наречий (например, примерно на 50 % возросла частотность употребления *intricate*, *meticulously*, *commendable*, *meticulous* (рус: замысловато, скрупулезно, похвально, педантично), хотя частота употребления других слов увеличилась не так заметно [28].

На сегодняшний день системы для проверки текста на наличие плагиата способны выявлять тексты, созданные при помощи ИИ. Однако сообщения, выдаваемые такими системами, носят рекомендательный характер и не могут служить однозначным доказательством использования ИИ.

Выводы и заключение

Сегодня большинство студентов применяют ИИ-сервисы для выполнения учебных заданий, а подавляющее большинство работ, созданных ИИ, остаются невыявленными, что угрожает академической честности и в перспективе может снижать качество профессиональной подготовки.

Остановить прогресс, а вместе с тем и использование данных сервисов, практически невозможно, а это значит, что основной проблемой становится то, что отсутствует нормативная база, регулирующая использование ИИ обучающимися. Отсутствие четких границ и определенных последствий академической нечестности значит, что существует соблазн безнаказанного использования ИИ для сокращения усилий при выполнении заданий, что неизбежно приведет к пробелам в знаниях.

При анализе способов недобросовестного использования обучающимися сервисов на основе ИИ для уклонения от выполнения учебных заданий становится очевидным, что современные ИИ-сервисы способны решать учебные задачи различных типов: от стандартных тестов до выполнения творческих проектов. Даже сложные задания, такие как анализ видео или написание кода, могут быть решены при помощи ИИ. Проведенное исследование демонстрирует это, как и то, что неконтролируемое использование технологий

ИИ в образовательном процессе ближе, чем кажется, и несет серьезные риски для качества профессиональной подготовки студентов.

Как показало тестирование, современные ИИ-системы, включая нейросетевые генераторы типа ChatGPT, способны выполнять учебные задания, что создает условия для снижения академической вовлеченности обучающихся и снижения уровня знаний выпускников.

Опасения вызывает и динамичное развитие и совершенствование ИИ-технологий, которые приводят к необходимости постоянного усложнения методов выявления недобросовестного использования данных сервисов студентами.

Наряду с проблемой активного использования ИИ-сервисов, становится актуальной и проблема выявления случаев недобросовестного использования: существующие системы

проверки на плагиат не обеспечивают точного обнаружения ИИ-генерации, а недобросовестное выполнение некоторых типов заданий (например, решение тестов) абсолютно невозможно выявить.

На сегодняшний день необходимо сосредоточить своё внимание на интеграции ИИ в учебный процесс (с акцентом на этическое использование), разработке заданий, устойчивых к автоматизации, а также обновлении нормативной базы, регламентирующей использование современных технологий ИИ студентами в образовательном процессе.

Перспективы дальнейших исследований – в разработке комплексных решений, направленных на минимизацию рисков недобросовестного использования ИИ-сервисов при условии сохранения их образовательного потенциала.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Белолобова А.А. Динамика интереса к искусственному интеллекту: анализ поисковых запросов в Яндекс и Google // Современные вызовы экономики и систем управления в России в условиях многополярного мира: сборник статей Международной научно-практической конференции, приуроченной к 105-летию Финуниверситета. – СПб: Скифия-принт, 2024. – С. 13–17. EDN: ECCZEJ
2. Сысоев П.В. Искусственный интеллект в образовании: осведомлённость, готовность и практика применения преподавателями высшей школы технологий искусственного интеллекта в профессиональной деятельности // Высшее образование в России. – 2023. – Т. 32. – № 10. – С. 9–33. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33 EDN: TZYTKM
3. Шобонов Н.А., Булаева М.Н., Зиновьева С.А. Искусственный интеллект в образовании // Проблемы современного педагогического образования. – 2023. – № 79-4. – С. 288–290. EDN: IPRJAG
4. Лукичев П.М., Чекмарев О.П. Риски применения искусственного интеллекта в системе высшего образования // Вопросы инновационной экономики. – 2024. – Т. 14. – № 2. – С. 463–482. DOI: 10.18334/vines.14.2.120731 EDN: MKEVSE
5. Российские студенты о возможностях и ограничениях использования искусственного интеллекта в обучении / И.А. Алешковский, А.Т. Гаспаршвили, Н.П. Нарбут, О.В. Крухмалева, Н.Е. Савина // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Социология. – 2024. – Т. 24. – № 2. – С. 335–353. DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353 EDN: OAUOBU
6. Студенты российских вузов рассказали, как именно применяют нейросети в учёбе. URL: <https://skillbox.ru/media/education/studenty-rossiyskikh-vuzov-rasskazali-kak-imenno-primenyayut-neyroseti-v-uchebe/> (дата обращения: 20.02.2025).
7. Костикова Л.П., Есенина Н.Е., Ольков А.С. Искусственный интеллект в образовательном процессе современного университета: результаты опроса студентов // Концепт. – 2025. – № 2. – С. 93–109. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022 EDN: DFYRUS
8. Nguyen H.M., Goto D. Unmasking academic cheating behavior in the artificial intelligence era: Evidence from Vietnamese undergraduates // Education and Information Technologies. – 2024. – Vol. 29. – P. 15999–16025. DOI: 10.1007/s10639-024-12495-4 EDN: BSDVDB
9. Madden O.N., McKenzie N., Daley J.L. Effects of ChatGPT and generative artificial intelligence in higher education: voices of Jamaican academic faculty // International Journal of Education and Humanities. – 2025. – Vol. 5. – № 2. – С. 297–308. DOI: 10.58557/ijeh.v5i2.314 EDN: JIONVP
10. A real-world test of artificial intelligence infiltration of a university examinations system: a “Turing Test” case study / P. Scarfe, K. Watcham, A. Clarke, E. Roesch // PLoS ONE. – 2024. – Vol. 19. – № 6. – e0305354. DOI: 10.1371/journal.pone.0305354 EDN: ADZATF
11. Горина Е.В., Уфимцева С.М. Особенности использования текстов нейросетей в медиа и образовании // Russian Linguistic Bulletin. – 2024. – № 1 (49). – номер статьи 6. DOI: 10.18454/RULB.2024.49.27 EDN: VEPNLU
12. Cheating in the age of generative AI: A high school survey study of cheating behaviors before and after the release of ChatGPT / V.R. Lee, D. Pope, S. Miles, R.C. Zárate // Computers and Education:

- Artificial Intelligence. – 2024. – Vol. 7. – Article number 100253. DOI: 10.1016/j.caeai.2024.100253 EDN: OBEELM
13. Nartgün Z., Kennedy E. Cheating in higher education in the age of artificial intelligence // *International Journal on Lifelong Education and Leadership*. – 2024. – Vol. 10. – Iss. 2. – P. 47–54. DOI: <https://doi.org/10.25233/ijlel.1553831>
 14. Beyond CheatBots: examining tensions in teachers' and students' perceptions of cheating and learning with ChatGPT / Ch. Mah, H. Walker, L. Phalen, S. Levine, S.W. Beck, J. Pittman // *Education Sciences*. – 2024. – Vol. 14. – Iss. 5. – Article number 500. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci14050500> EDN: FQGSOK
 15. Abbas M., Jam F.A., Khan T.I. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students // *International Journal of Educational Technology in Higher Education*. – 2024. – Vol. 21. – Article number 10. DOI: 10.1186/s41239-024-00444-7 EDN: WFBCPD
 16. ТОП-100 нейросетей на каждый день в 2025 году // *Plaan*. URL: <https://plaan.ai/top-100-ai/> (дата обращения: 20.03.2025).
 17. Exploring the competency of ChatGPT in solving competitive programming challenges / M.E. Kadir, T. Rahman, S. Barman, M. Al-Amin // *International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering*. – 2024. – Vol. 13. – № 1. – С. 13–23. DOI: 10.30534/ijatcse/2024/031312024
 18. Hubert K.F., Awa K.N., Zabelina D.L. The current state of artificial intelligence generative language models is more creative than humans on divergent thinking tasks // *Scientific Reports*. – 2024. – Vol. 14. – article number 3440. DOI: 10.1038/s41598-024-53303-w EDN: CCPDQX
 19. Koivisto M., Grassini S. Best humans still outperform artificial intelligence in a creative divergent thinking task // *Scientific Reports*. – 2023. – Vol. 13. – article number 13601. DOI: 10.1038/s41598-023-40858-3 EDN: WMSTTK
 20. Fyfe P. How to cheat on your final paper: assigning AI for student writing // *AI & Society*. – 2023. – Vol. 38. – P. 1395–1405. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00146-022-01397-z> EDN: APYBHM
 21. Akintande O.J. Artificial versus natural intelligence: overcoming students' cheating likelihood with artificial intelligence tools during virtual assessment // *Future in Educational Research*. – 2024. – Vol. 2. – Iss. 2. – P. 147–165. DOI: <https://doi.org/10.1002/fer3.33> EDN: LCHCQJ
 22. Искусственный интеллект: к новой парадигме инженерного образования? / Ю.П. Похолков, К.К. Заичева, Е.В. Исаева, И.О. Муравлев // *Инженерное образование*. – 2023. – № 34. – С. 180–189. DOI: 10.54835/18102883_2023_34_16 EDN: EOBHIS
 23. Особенности учебного процесса подготовки IT-специалистов в условиях возрастания возможностей генеративного искусственного интеллекта / А.В. Вишнеков, Е.А. Ерохина, Е.М. Иванова, Н.К. Трубочкина // *Инженерное образование*. – 2023. – № 34. – С. 123–135. DOI: 10.54835/18102883_2023_34_11 EDN: ZNKWCN
 24. Nwozor A. Artificial intelligence (AI) and academic honesty-dishonesty nexus: Trends and preventive measures // *AI and Ethics, Academic Integrity and the Future of Quality Assurance in Higher Education*. Vol. 3 / Ed. by P.A. Okebukola. – Slough UK and Delhi, India, Sterling Publishers, 2025. – P. 287–297.
 25. Artificial intelligence and academic impact on the integrity of higher education institutions / Shaliza Alwi, Uvathi Mariappan, Helvinder Kaur Balbir Singh, Harjinder Kaur Balbir Singh, Mohd Rushidi Mohd Amin, Mohd Saleh Abbas, Han Kok Heng // *Cuestiones de Fisioterapia*. – 2025. – Vol. 54. – № 2. – С. 1834–1840.
 26. Искусственный интеллект в российском высшем образовании: текущее состояние и перспективы развития / С.Г. Давыдов, Н.Н. Матвеева, Н.В. Адемукова, А.А. Вичканова // *Университетское управление: практика и анализ*. – 2024. – Т. 28. – № 3. – С. 32–44. DOI: 10.15826/umpra.2024.03.023 EDN: FELSPF
 27. «Да я честно сам писал!» – как распознать ИИ в тексте научной работы // *Антиплагиат*. URL: <https://antiplagiat.ru/raspoznavanie-ii/> (дата обращения: 22.03.2025).
 28. Костиникова О.А. Проблема распознавания научных текстов, созданных с использованием ИИ чатботов в современных исследованиях // *Russian Linguistic Bulletin*. – 2024. – № 8 (56). – номер статьи 23. DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.56.16>

Поступила: 25.03.2025

Принята: 28.06.2025

UDC 004.89

DOI: 10.54835/18102883_2025_37_8

Artificial intelligence in education: a problem of its unfair use by students

Anna A. Belolobova,

Senior Lecturer,

belolobova@gmail.com

Omsk State Technical University,

11, Mira avenue, Omsk, 644050, Russian Federation

Abstract. The use of artificial intelligence opens up new learning opportunities, but at the same time creates serious challenges for the education system related to academic integrity on the part of students. As the statistics given in the paper show, in recent years, cases of using artificial intelligence systems and neural networks to automatically complete educational tasks have become more frequent, which jeopardizes the quality of education. The relevance of the research is due to the rapid development of artificial intelligence technologies and their active implementation in the educational process. The aim of the work is to highlight the methods of unfair use of artificial intelligence systems by students. The research methods include a theoretical analysis of Russian and foreign scientific publications on the unfair use of artificial intelligence in education, as well as testing the capabilities of artificial intelligence and neural networks (such as ChatGPT, DeepSeek and others) in order to generate solutions for various educational work (using the example of assignments from the computer science and information technology course). The results of the study showed that generators based on artificial intelligence are able to create answers to various types of learning tasks, which demonstrates the breadth of artificial intelligence capabilities in this area, and also indicates the need to revise traditional approaches to learning. The article presents key markers that make it possible to distinguish text works created by a neural network from independent student works. It also describes the practice of some Russian and foreign educational institutions to recognize the use of artificial intelligence by students to perform educational work. The conclusions emphasize the need to adapt the educational process to new realities. The study is important from the point of view of drawing attention to the current problem, it is intended to show the professional community the breadth of opportunities offered to students in the field of academic dishonesty, and may be of interest to both educators and researchers in this field.

Keywords: neural network, jpt, AI for learning, ChatGPT, DeepSeek, academic integrity, unfair use, AI services

REFERENCES

1. Belolobova A.A. The dynamics of interest in artificial intelligence: analysis of search queries in google. *Modern challenges of the economy and management systems in Russia in the context of a multipolar world. Collection of articles from the International scientific and practical conference dedicated to the 105th anniversary of the Financial University*. St Petersburg, Skifia-print, 2024. pp. 13–17. (In Russ.) EDN: ECCZEJ
2. Sysoyev P.V. Artificial Intelligence in education: awareness, readiness and practice of using artificial intelligence technologies in professional activities by university faculty. *Higher Education in Russia*, 2023, vol. 32, no. 10, pp. 9–33. (In Russ.) DOI: 10.31992/0869-3617-2023-32-10-9-33 EDN: TZYTKM
3. Shobonov N.A., Bulaeva M.N., Zinovieva S.A. Artificial Intelligence in education. *Problems of Modern Pedagogical Education*, 2023, no. 79-4, pp. 288–290. (In Russ.) EDN: IPRJAG
4. Lukichyov P.M., Chekmarev O.P. Risks of artificial intelligence in higher education. *Russian Journal of Innovation Economics*, 2024, vol. 14, no. 2, pp. 463–482. (In Russ.) DOI: 10.18334/vinec.14.2.120731 EDN: MKEVSE
5. Aleshkovskiy I.A., Gasparishvili A.T., Narbut N.P., Krukhmaleva O.V., Savina N.E. Russian students on the potential and limitations of artificial intelligence in education. *RUDN Journal of Sociology*, 2024, vol. 24, no. 2, pp. 335–353. (In Russ.) DOI: 10.22363/2313-2272-2024-24-2-335-353 EDN: OAUOBU
6. *Students of Russian universities told how exactly they use neural networks in their studies*. (In Russ.) Available at: <https://skillbox.ru/media/education/studenty-rossiyskikh-vuzov-rasskazali-kak-imenno-primenyayut-neyroseti-v-uchyebe/> (accessed 20 February 2025).
7. Kostikova L.P., Yesenina N.E., Olkov A.S. Artificial intelligence in the educational environment of the modern university: the results of the student survey. *Koncept*, 2025, no. 2, pp. 93–109. (In Russ.) DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11022 EDN: DFYRUS
8. Nguyen H.M., Goto D. Unmasking academic cheating behavior in the artificial intelligence era: Evidence from Vietnamese undergraduates. *Education and Information Technologies*, 2024, vol. 29, pp. 15999–16025. DOI: 10.1007/s10639-024-12495-4 EDN: BSDVDB

9. Madden O.N., McKenzie N., Daley J.L. Effects of ChatGPT and generative Artificial Intelligence in higher education: voices of Jamaican academic faculty. *International Journal of Education and Humanities*, 2025, vol. 5, no. 2, pp. 297–308. DOI: 10.58557/ijeh.v5i2.314 EDN: JIONVP
10. Scarfe P., Watcham K., Clarke A., Roesch E. A real-world test of artificial intelligence infiltration of a university examinations system: a "Turing Test" case study. *PLoS ONE*, 2024, vol. 19, no. 6, e0305354. DOI: 10.1371/journal.pone.0305354 EDN: ADZATF
11. Gorina E.V., Ufimtseva S.M. Specifics of using neural network texts in media and education. *Russian Linguistic Bulletin*, 2024, no. 1 (49), Article number 6. (In Russ.) DOI: 10.18454/RULB.2024.49.27 EDN: VEPNLU
12. Lee V.R., Pope D., Miles S., Zárate R.C. Cheating in the age of generative AI: A high school survey study of cheating behaviors before and after the release of ChatGPT. *Computers and Education: Artificial Intelligence*, 2024, vol. 7, Article number 100253. DOI: 10.1016/j.caeai.2024.100253 EDN: OBELM
13. Nartgün Z., Kennedy E. Cheating in higher education in the age of Artificial Intelligence. *International Journal on Lifelong Education and Leadership*, 2024, vol. 10, Iss. 2, pp. 47–54. DOI: <https://doi.org/10.25233/ijlel.1553831>
14. Mah Ch., Walker H., Phalen L., Levine S., Beck S.W., Pittman J. Beyond CheatBots: examining tensions in teachers' and students' perceptions of cheating and learning with ChatGPT. *Education Sciences*, 2024, vol. 14, Iss. 5, article number 500. DOI: <https://doi.org/10.3390/educsci14050500> EDN: FQGSOK
15. Abbas M., Jam F.A., Khan T.I. Is it harmful or helpful? Examining the causes and consequences of generative AI usage among university students. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2024, vol. 21, article number 10. DOI: 10.1186/s41239-024-00444-7 EDN: WFBCPD
16. TOP-100 AI tools for everyday use in 2025. *Plaai*. Available at: <https://plaai.ai/top-100-ai/> (In Russ.) (accessed 20 March 2025).
17. Kadir M.E., Rahman T., Barman S., Al-Amin M. Exploring the competency of ChatGPT in solving competitive programming challenges. *International Journal of Advanced Trends in Computer Science and Engineering*, 2024, vol. 13, no. 1, pp. 13–23. DOI: 10.30534/ijatcse/2024/031312024
18. Hubert K.F., Awa K.N., Zabelina D.L. The current state of artificial intelligence generative language models is more creative than humans on divergent thinking tasks. *Scientific Reports*, 2024, vol. 14, article number 3440. DOI: 10.1038/s41598-024-53303-w EDN: CCPDQX
19. Koivisto M., Grassini S. Best humans still outperform artificial intelligence in a creative divergent thinking task. *Scientific Reports*, 2023, vol. 13, article number 13601. DOI: 10.1038/s41598-023-40858-3 EDN: WMSTTK
20. Fyfe P. How to cheat on your final paper: assigning AI for student writing. *AI & Society*, 2023, vol. 38, pp. 1395–1405. DOI: <https://doi.org/10.1007/s00146-022-01397-z> EDN: APYBHM
21. Akintande O.J. Artificial versus natural intelligence: Overcoming students' cheating likelihood with artificial intelligence tools during virtual assessment. *Future in Educational Research*, 2024, vol. 2, Iss. 2, pp. 147–165. DOI: <https://doi.org/10.1002/fer3.33> EDN: LCHCQJ
22. Pokholkov Yu.P., Zaitseva K.K., Isaeva E.V., Muravlev I.O. Artificial intelligence: towards a new paradigm in engineering education? *Engineering Education*, 2023, no. 34, pp. 180–189. (In Russ.) DOI: 10.54835/18102883_2023_34_16 EDN: EOBHIS
23. Vishnekov A.V., Erokhina E.A., Ivanova E.M., Trubochkina N.K. Features of the educational process of training it-specialists in the conditions of increasing capabilities of generative AI. *Engineering Education*, 2023, no. 34, pp. 123–135. (In Russ.) DOI: 10.54835/18102883_2023_34_11 EDN: ZNKWCN
24. Nwozor A. Artificial intelligence (AI) and academic honesty-dishonesty nexus: trends and preventive measures. *AI and Ethics, Academic Integrity and the Future of Quality Assurance in Higher Education*. Vol. 3. Ed. by P.A. Okebukola. Slough UK and Delhi, India, Sterling Publishers, 2025. pp. 287–297.
25. Shaliza Alwi, Uvathi Mariappan, Helvinder Kaur Balbir Singh, Harjinder Kaur Balbir Singh, Mohd Rushidi Mohd Amin, Mohd Saleh Abbas, Han Kok Heng. Artificial Intelligence and academic impact on the integrity of higher education institutions. *Cuestiones de Fisioterapia*, 2025, vol. 54, no. 2, pp. 1834–1840.
26. Davydov S.G., Matveeva N.N., Ademukova N.V., Vechkanova A.A. Artificial Intelligence in Russian higher education: current state and development prospects. *University Management: Practice and Analysis*, 2024, vol. 28, no. 3, pp. 32–44. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.15826/umpa.2024.03.023> EDN: FELSP
27. "I honestly wrote it myself!" – how to detect AI in academic texts. *Antiplagiat*. (In Russ.) Available at: <https://antiplagiat.ru/raspoznavanie-ii/> (accessed 22 March 2025).
28. Kostnikova O.A. The problem of recognizing scientific texts created with AI chatbots in modern research. *Russian Linguistic Bulletin*, 2024, no. 8 (56), Article number 23. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.60797/RULB.2024.56.16>

Received: 25.03.2025

Accepted: 28.06.2025